



Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság
1.Kpkf.50.666/2017/2. szám

1

PÉCSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG 4.	
POSTAI ÚTON / MÁSOLATON / ELEKTRONIKUS ÚTON / SZEMÉLYESEN / FAXON / EMAILEN ÉRKEZETT	
ÉRK.: 2017 OKT 12	
PÉLDÁNY: FELZET:	
MELLÉKLET: KÖZTÜK:	
ÜGYSZÁM: 8 K 27 182 / 2017	

A Pécsi Törvényszék dr. Kiss N. Csaba ügyvéd (1076 Budapest, Garay u. 29-31.) által képviselt **Greenpeace Magyarország Egyesület** 1143 Budapest, Zászlós u. 54. szám alatti székhelyű I. rendű, és az **Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület** 1056 Budapest, Szerb u. 17-19. szám alatti székhelyű II. rendű felpereseknek dr. Bittsánszky Géza Ádám jogtanácsos által képviselt **Pest Megyei Kormányhivatal** 1052 Budapest, Városház u. 7. szám alatti székhelyű alperes ellen környezethasználatbavételi engedély ügyében hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt indított perében a 2017. augusztus 7. napján kelt 8.K.27.182/2017/2. sorszám alatti végzés ellen a felperesek részéről 4. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

v é g z é s t :

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

Kötelezi a felpereseket, hogy fizessenek meg az alperesnek 15 napon belül egyetemleges kötelezettséggel 10.000,- (tízezer) forint másodfokú perköltséget, valamint az államnak, az illetékes állami adóhatóság felhívására felperesenként 7.000,- (hétezer) – 7.000,- (hétezer) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság végzésében a felperesek igazolási kérelmét elutasította, valamint a felperesek keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül elutasította. A feljegyzett illetéket annak 10 %-ára mérsékelte, és kötelezte a felpereseket, hogy fizessenek meg az államnak, az illetékhivatal felhívására külön-külön 3.000,- 3.000,- forint feljegyzett részilletéket.

A végzés ellen a felperesek fellebbeztek, annak megváltoztatását és igazolási kérelmük teljesítését kérték.

Az alperes a fellebbezésre tett észrevételeiben az elsőfokú végzés helybenhagyását kérte.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a döntése szempontjából releváns tényállást helyesen állapította meg, és abból helytálló következtetést levonva jutott arra a következtetésre, hogy a felperesek igazolási kérelme nem teljesíthető, amelynek következményeként a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő elutasításának van helye a Pp. 130. § (1) bekezdés h) pontja alapján. A másodfokú bíróság maradéktalanul egyetértett a döntése alapjául kifejtett

Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság
1.Kpkf.50.666/2017/2. szám

2

indokaival is, ezért az elsőfokú végzést a Pp. 259. §-a folytán alkalmazandó, Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta, utalással a 254. § (3) bekezdésére.

A fellebbezés kapcsán a következőkre mutat rá:

Helytállóan alkalmazta és értelmezte az elsőfokú bíróság a 14/2010. (XI.8.) KK véleményyt a keresetlevél elkésettségéről, valamint a KGD 2017.2. számú döntést a perbeli esetre úgy, hogy a keresetlevél téves címzése olyan önhibának minősül, amely miatt az igazolási kérelem nem teljesíthető.

A 14/2010. (XI.8.) KK vélemény – a perbeli esetre is vonatkoztathatóan – kifejti, ha a közigazgatási eljárás két fokú volt: a fél csak tévedésből nyújthatja be a másodfokú közigazgatási hatóságnál a keresetlevélét, hiszen azt a Pp. 330. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani. A Pp. 330. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet akkor kell határidőben benyújtottnak tekinteni, ha az az elsőfokú szervhez 30 napon belül megérkezik.

A Pp. 106. § (1) bekezdés és 107. § (1) bekezdés értelmében csak a vétkes mulasztás orvosolható igazolással, a figyelmetlenségre, tévedésre visszavezethető mulasztás a mulasztott fél érdekkörében felmerültnak minősül. Arra hivatkozással, hogy határidőben postára adott fellebbezésnél címzési hiba történt, a tévedés méltányos elbírálása eredményesen nem kérhető. Ezt mondta ki a Fővárosi Bíróság a 45.Pf.23.166/1998/1. számú döntésében (BDT1999. 78.), melyben kifejtette azt is, hogy a fellebbezési határidő számítása szempontjából méltányosság alkalmazásának nincs helye. A Pp. 105. § (4) bekezdésének szabálya csak akkor alkalmazható, ha a beadványt ahhoz a bírósághoz (a perbeli esetben hatósághoz) címzetten adják fel ajánlott küldeményként, amely arra illetékes. Erre a következtetésre jutott a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.27.022/1998. számú, a Bírósági Határozatok Tárában megjelent 2001. 47. számú eseti döntésében is.

A fellebbezésben is hivatkozott KGD2017. 2. számú döntés – függetlenül attól, hogy a felperesek igazolási kérelmet is előterjesztettek – a jelen ügyben is irányadó, mert a már kifejtettek szerint a címzési hiba olyan tévedés, amelyre visszavezethető mulasztás a fél érdekkörében felmerültnak tekintendő, kimentésre nem alkalmas. A hivatkozott döntés lényege az, amennyiben a felperes a keresetlevél előterjesztésével azért esik késelelembe, mert a keresetlevelet nem az elsőfokú hatósághoz címezve postázta, ennek következményeit a felperesnek kell viselnie. Ezenkívül – a töretlen bírói gyakorlat szerint – a mulasztás kimentésére ügyviteli hiányosságra visszavezethető késelelem alapul nem szolgálhat (BH2005. 85., BH2008. 50.).

A fentiekből kitűnik, hogy a másodfokú bíróság sem tartotta vétkes mulasztásnak a keresetlevél helytelen címre való megküldését; továbbá hogy még a Pp. 109. § (3) bekezdése szerinti méltányos elbírálás szempontjának figyelembe vételével sem orvosolhatóak az önhibából eredő mulasztás következményei, figyelemmel a Pp. 106. § (1) bekezdésében írtakra, amely szerint kizárólag az önhibán kívüli mulasztás orvosolható igazolással.

A másodfokú határozat jogorvoslatról való tájékoztatása nem félrevezető. A jogorvoslati záradék szerint a keresetlevelet az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtani, azt pedig, hogy mely szerv tekinthető az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak, a határozat bevezető része tartalmazza: "a Baranya Megyei Kormányhivatal 2017. január 1. napját követően jogutódlás folytán: Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala, a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság".

Tekintettel arra, hogy a jogorvoslatról való tájékoztatás egyértelmű, a felperesek nem hivatkozhatnak eredményesen arra, hogy a közigazgatási ügy folyamatban léte alatt mind az első-, mind pedig a másodfokú hatóság megnevezése többször változott.

A keresetlevél az alpereshez a keresetindítási határidő utolsó napján érkezett meg. Amennyiben az alperes még ezen a napon továbbította volna azt postai úton a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalának, akkor sem érkezett volna meg határidőben. Ezért nincs jelentősége annak, hogy szükség volt-e az áttételt elrendelő végzés meghozatalára.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a felpereseknek meg kell fizetniük az alperes részéről a másodfokú eljárásban felmerült perköltséget a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján, valamint az államnak a le nem rótt fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

Pécs, 2017. október 5.

Májerné dr. Bükkösi Diana s.k.
a tanács elnöke

Dr. Gelencsér Zoltán s.k.
előadó bíró

Dr. Zámbó Ágnes s.k.
bíró

A kiadmány helyén



